

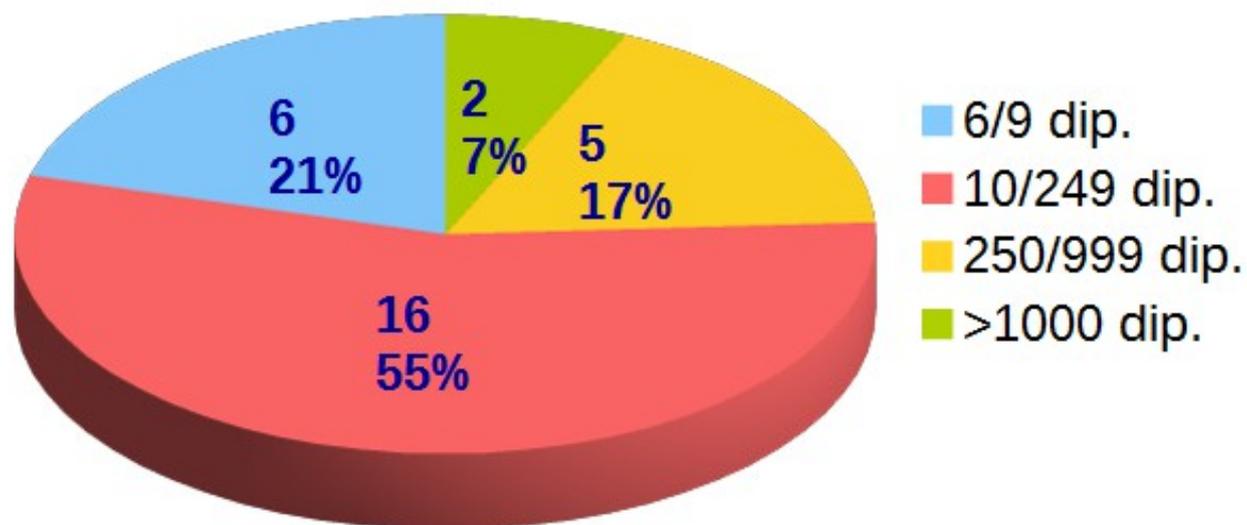
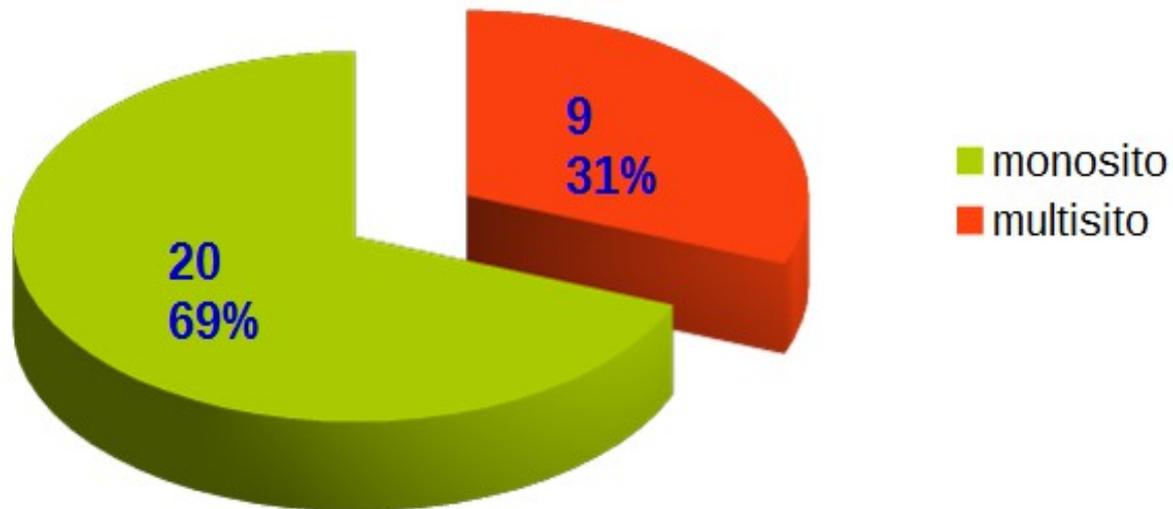
**Progetto CCM**  
**“Piano di monitoraggio e di intervento per  
l’ottimizzazione della valutazione e gestione  
dello stress lavoro-correlato”**  
**Il monitoraggio delle imprese in Provincia di Brescia**

A.S. Chiara Pezzotti

EQUIPE TERRITORIALE PSAL FRANCIACORTA

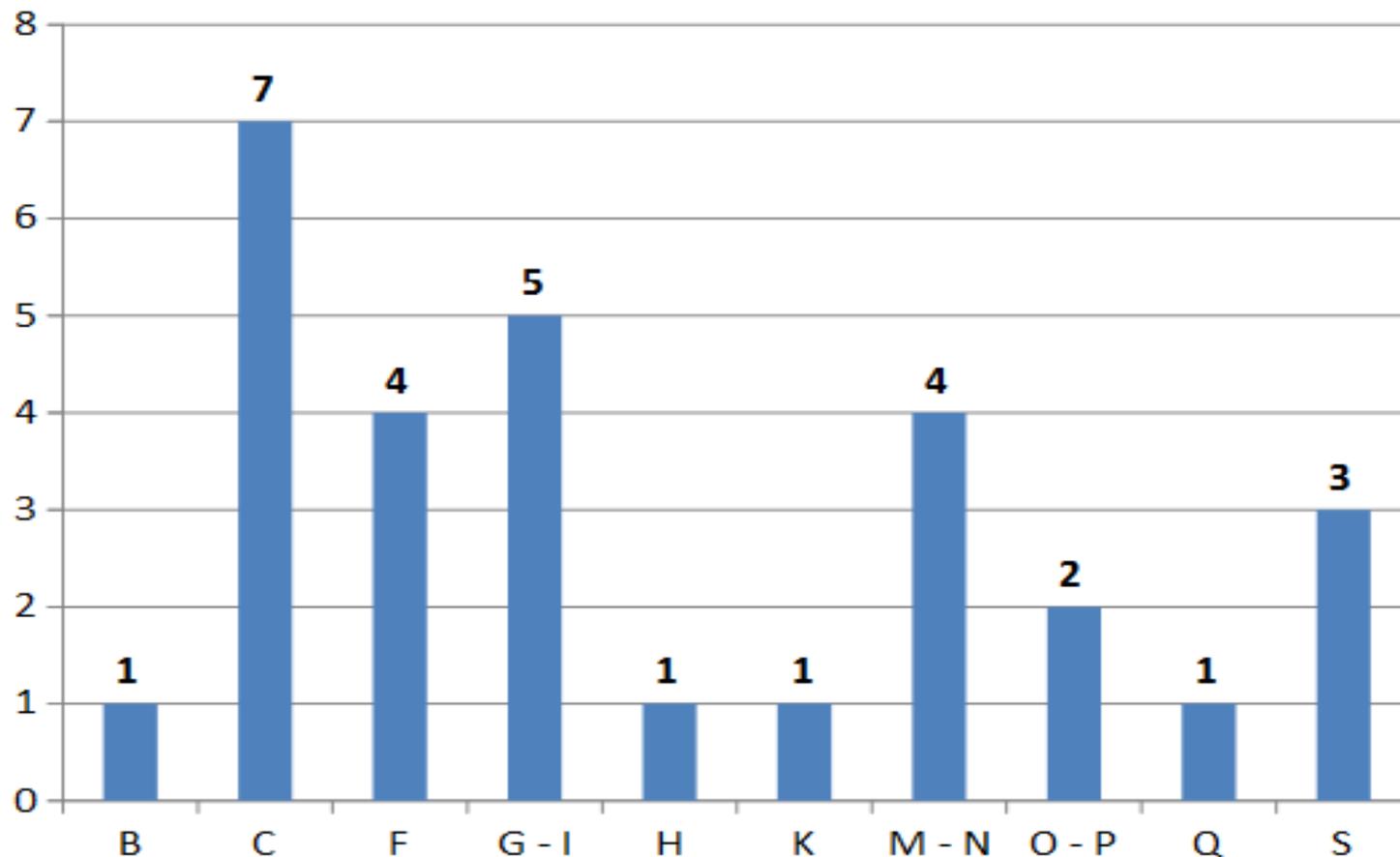
**DISTRIBUZIONE DEL CAMPIONE  
PER CLASSI DI AZIENDE  
E MACROSETTORE PRODUTTIVO**

## Struttura aziendale



## Classe effettiva n. dipendenti

# Classificazione imprese per settore



**B = ATTIVITA' ESTRATTIVE**

**C = ATTIVITA' MANIFATTURIERE**

**F = COSTRUZIONI**

**G - I = COMMERCIO, ALLOGGIO,  
RISTORAZIONE**

**H = TRASPORTO E MAGAZZINAGGIO**

**K = ATTIVITA' FINANZIARIE, ASSICURATIVE**

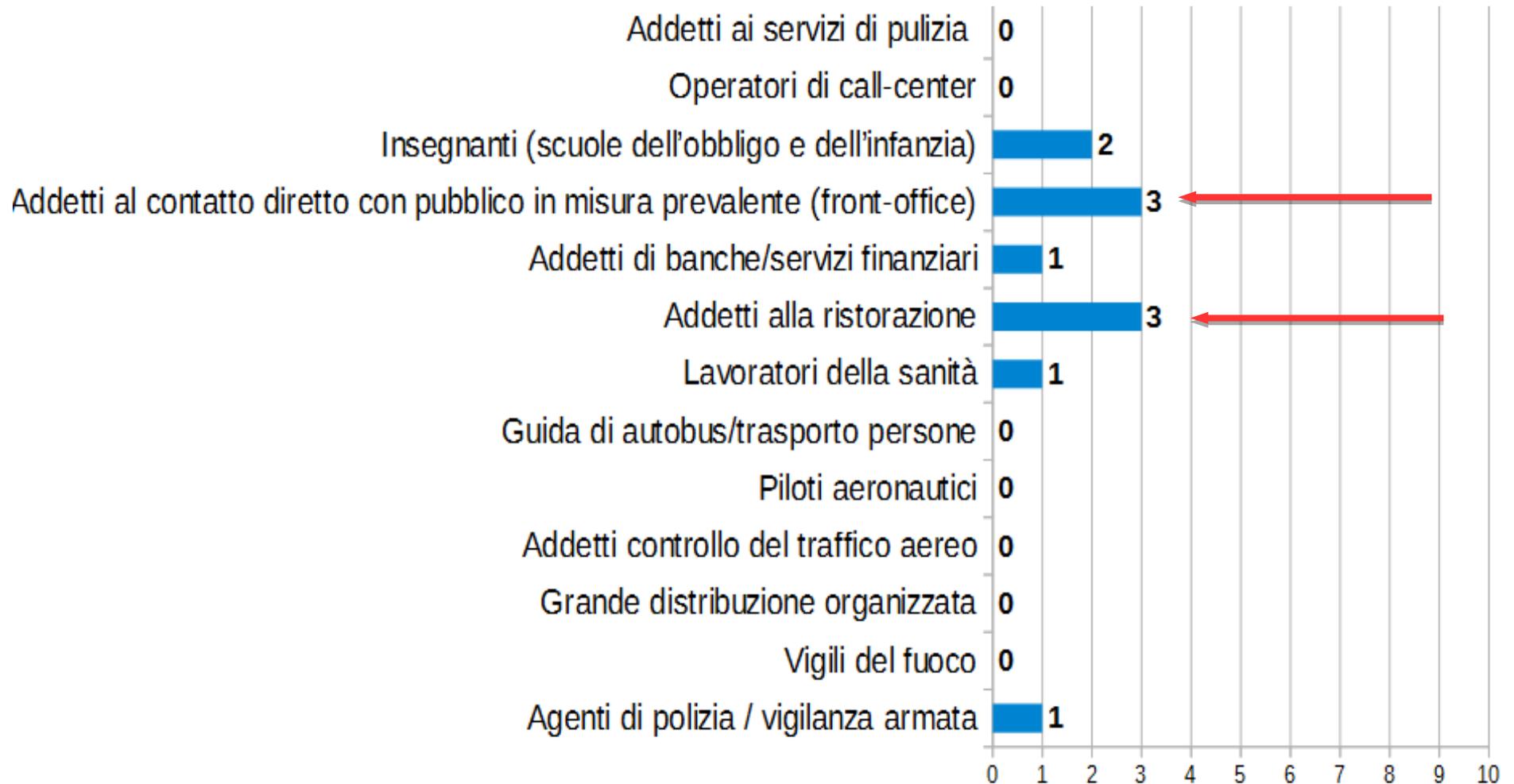
**M - N = PROFESSIONALI, SCIENTIFICHE E TECNICHE**

**O - P = PUBBLICA AMMINISTRAZIONE, DIFESA E ISTRUZIONE**

**Q = SANITA' E ASSISTENZA SOCIALE**

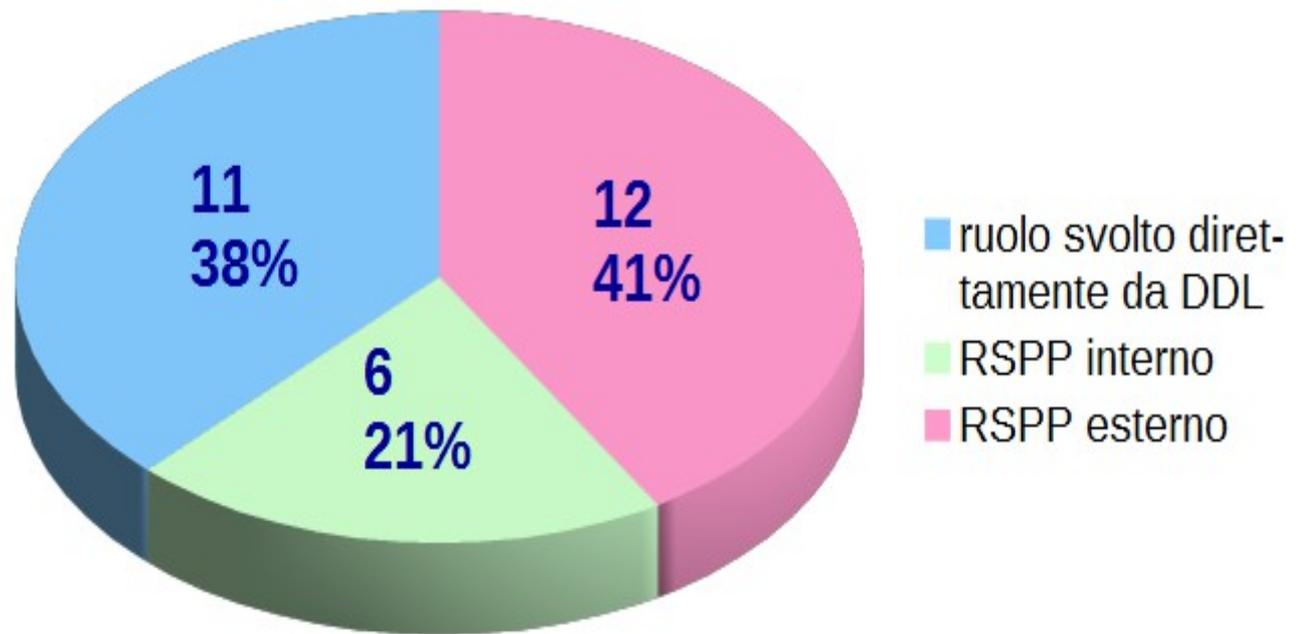
**S = ALTRE ATTIVITA' DI SERVIZI**

# ATTIVITA' A PRESUMIBILE RISCHIO SLC

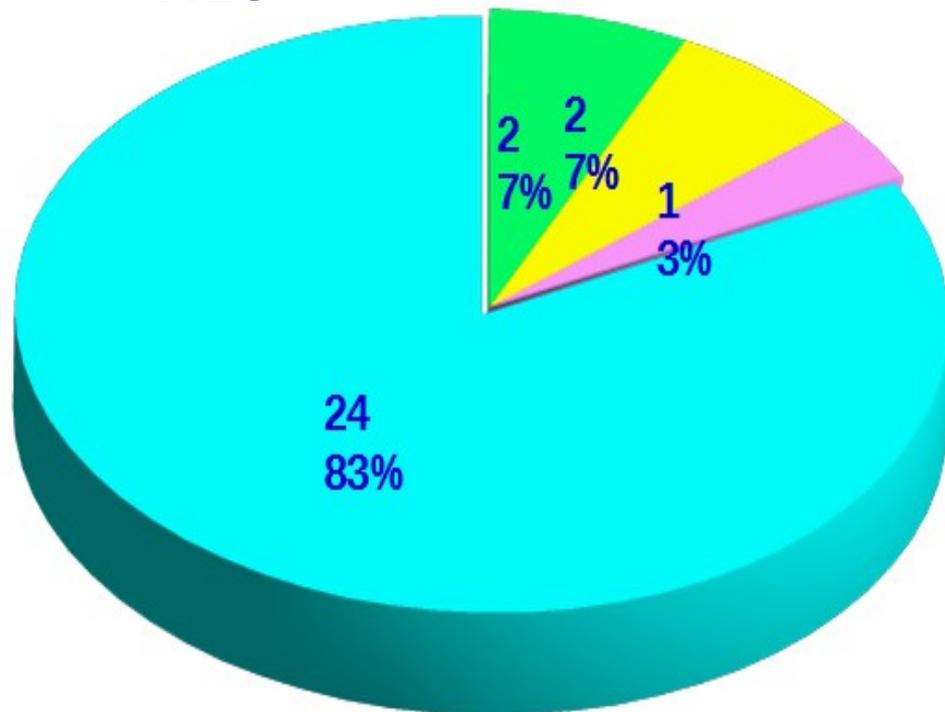


**SISTEMA  
PREVENZIONISTICO**

## RSPP



## RLS



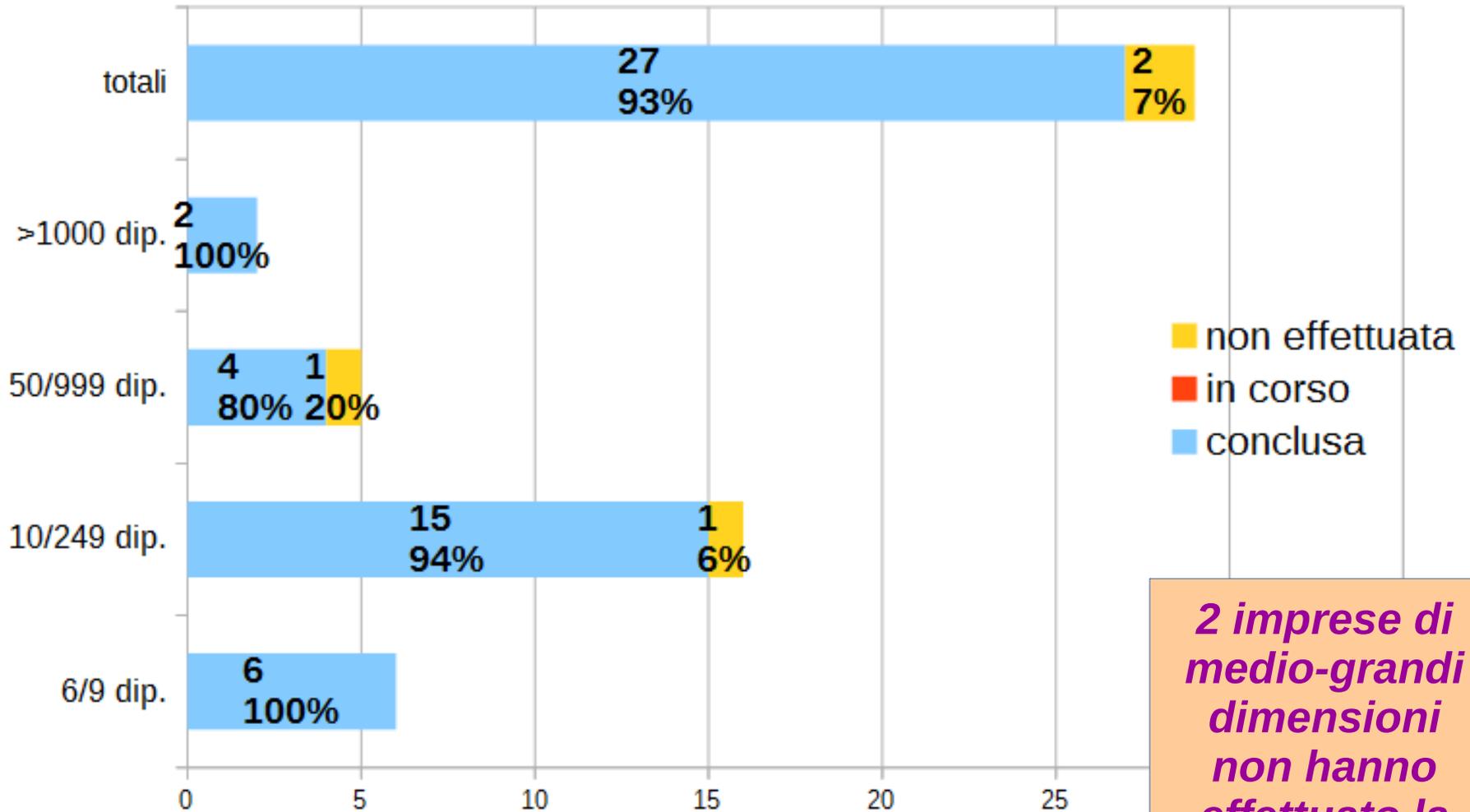
- aziendali
- di sito produttivo
- non nominati
- territoriale

**n. 2  
imprese  
classe  
10/249 dip**

**Tutte le imprese hanno  
nominato il mc**

**VALUTAZIONE DEL RISCHIO  
STRESS LAVORO CORRELATO**

# E' stata effettuata la valutazione del rischio SLC?



**Non ha effettuato la vdr:**

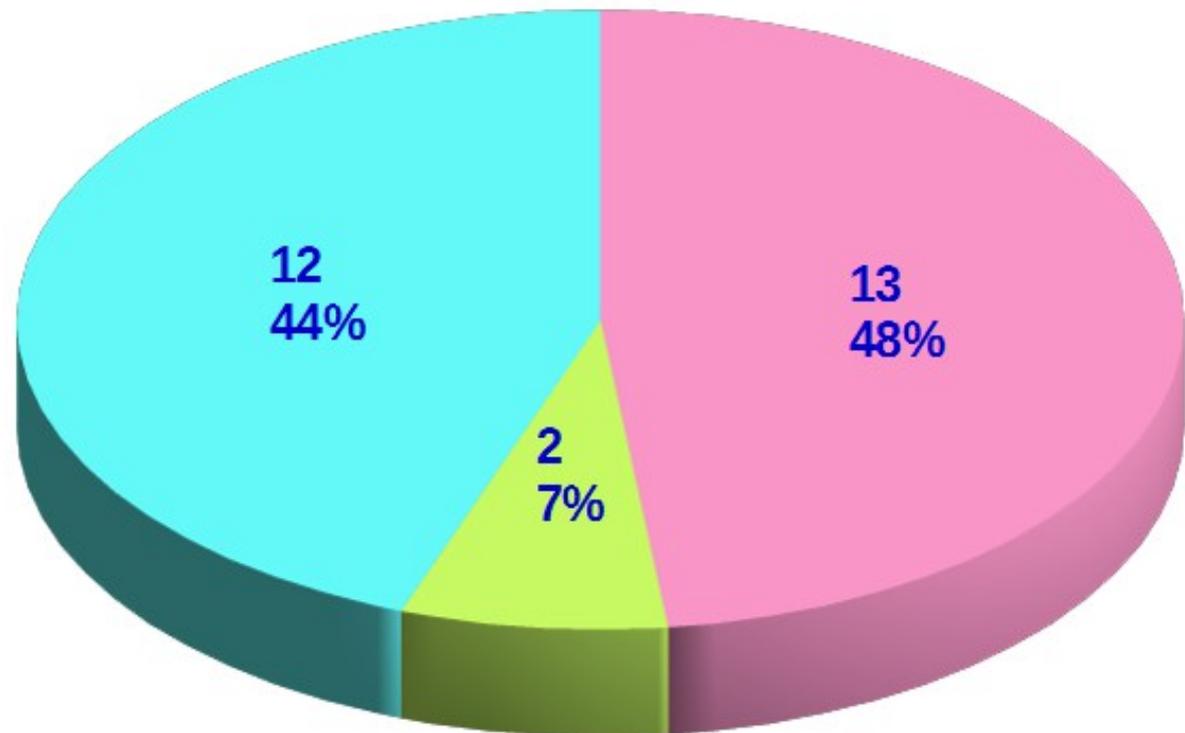
**- dato nazionale: 3%**

**- Lombardia: 4%**

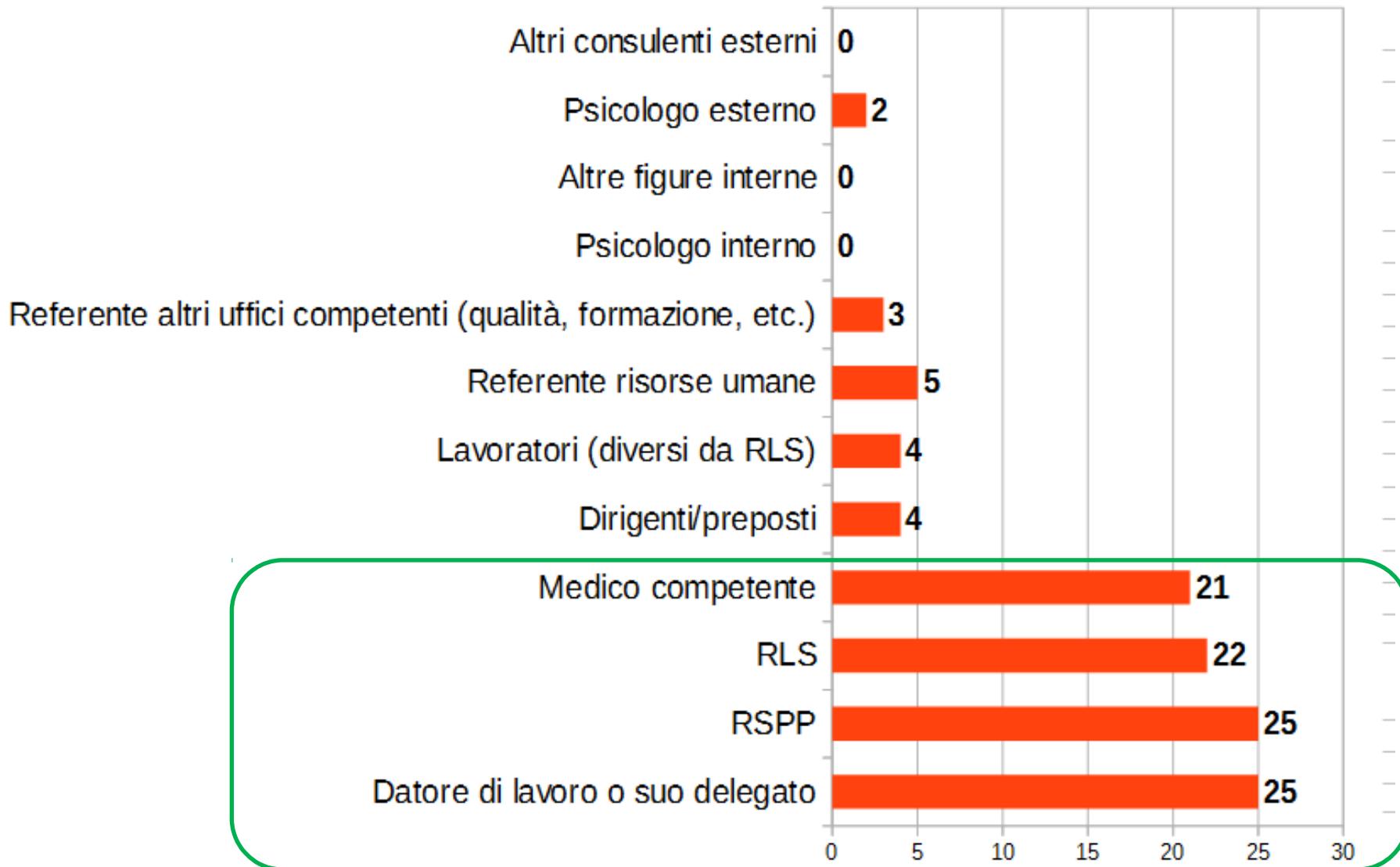
**2 imprese di medio-grandi dimensioni non hanno effettuato la valutazione del rischio SLC**

# LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E' STATA EFFETTUATA

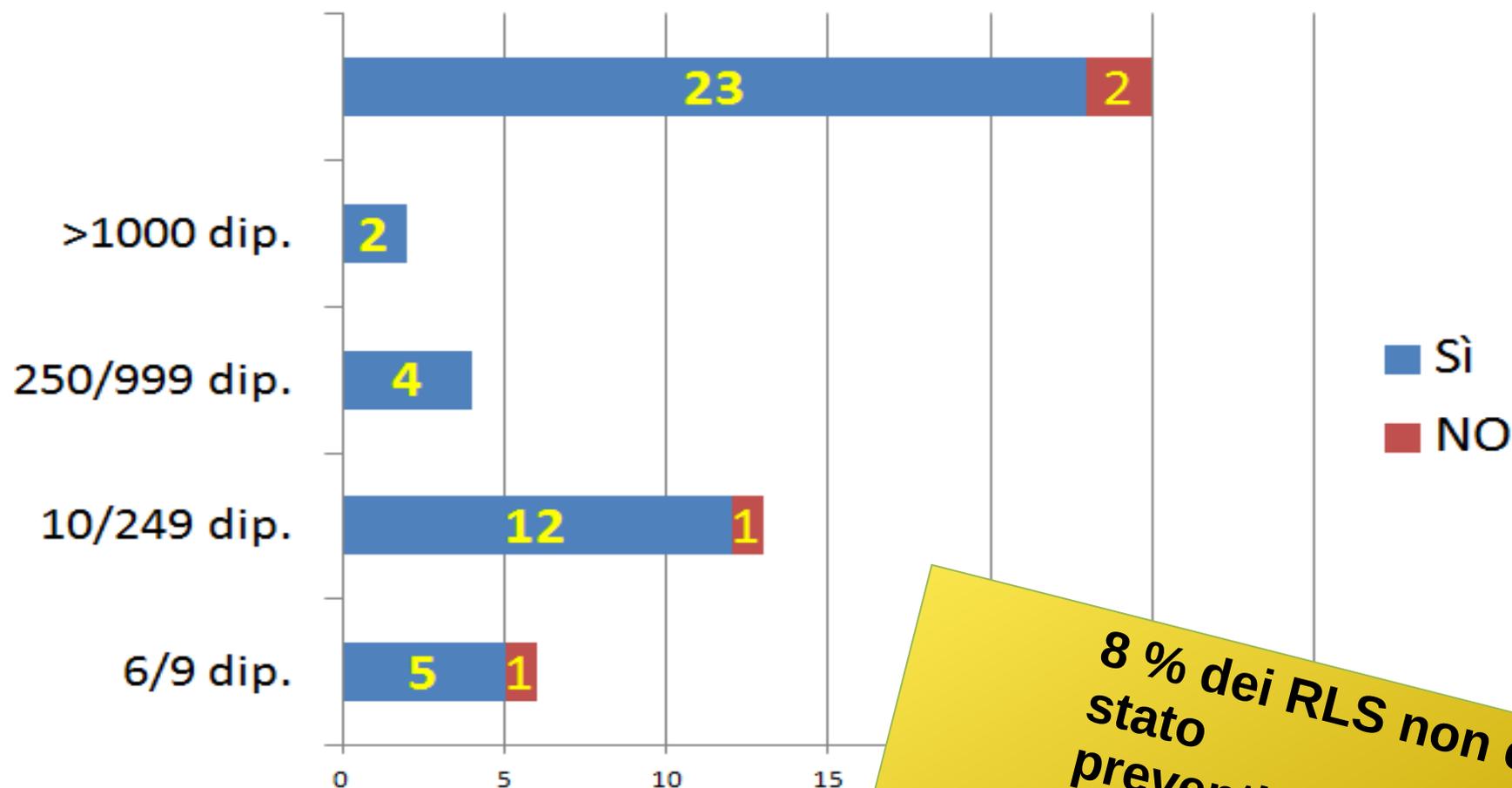
- Come prima valutazione del rischio SLC
- Come successiva valutazione in seguito ad un aggiornamento nell'organizzazione aziendale
- Come successiva valutazione per monitoraggio
- Come successiva valutazione a seguito di prescrizione dell'organismo di vigilanza



# Chi ha condotto la valutazione preliminare ?



## Gli RLS sono stati preventivamente consultati per effettuare la valutazione del rischio SLC

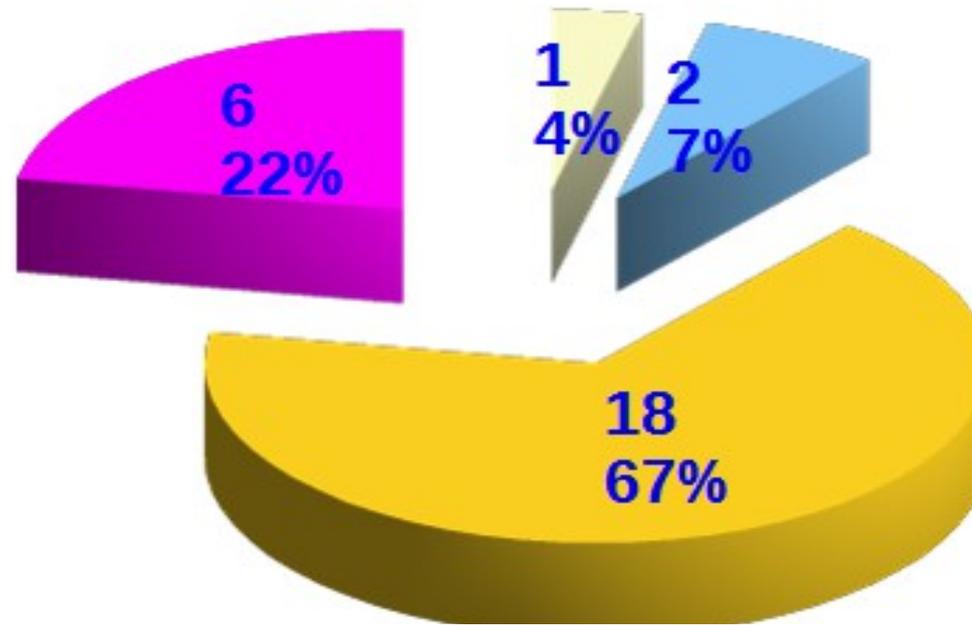


**RLS non preventivamente consultati:**

- dato nazionale: 11%
- Lombardia: 18%

8 % dei RLS non è stato preventivamente consultato

## Metodologia adottata per effettuare la valutazione preliminare



■ ISPEL Network 2010

■ ISPEL HSE 2010

■ Manuale INAIL 2011 – Valutazione e gestione del rischio SLC

■ Metodo Regione Toscana

■ Metodo Scuole (I-NAIL, Reg. Veneto, Reg. Basilicata)

■ Metodo Aziende 30 lavoratori Verona

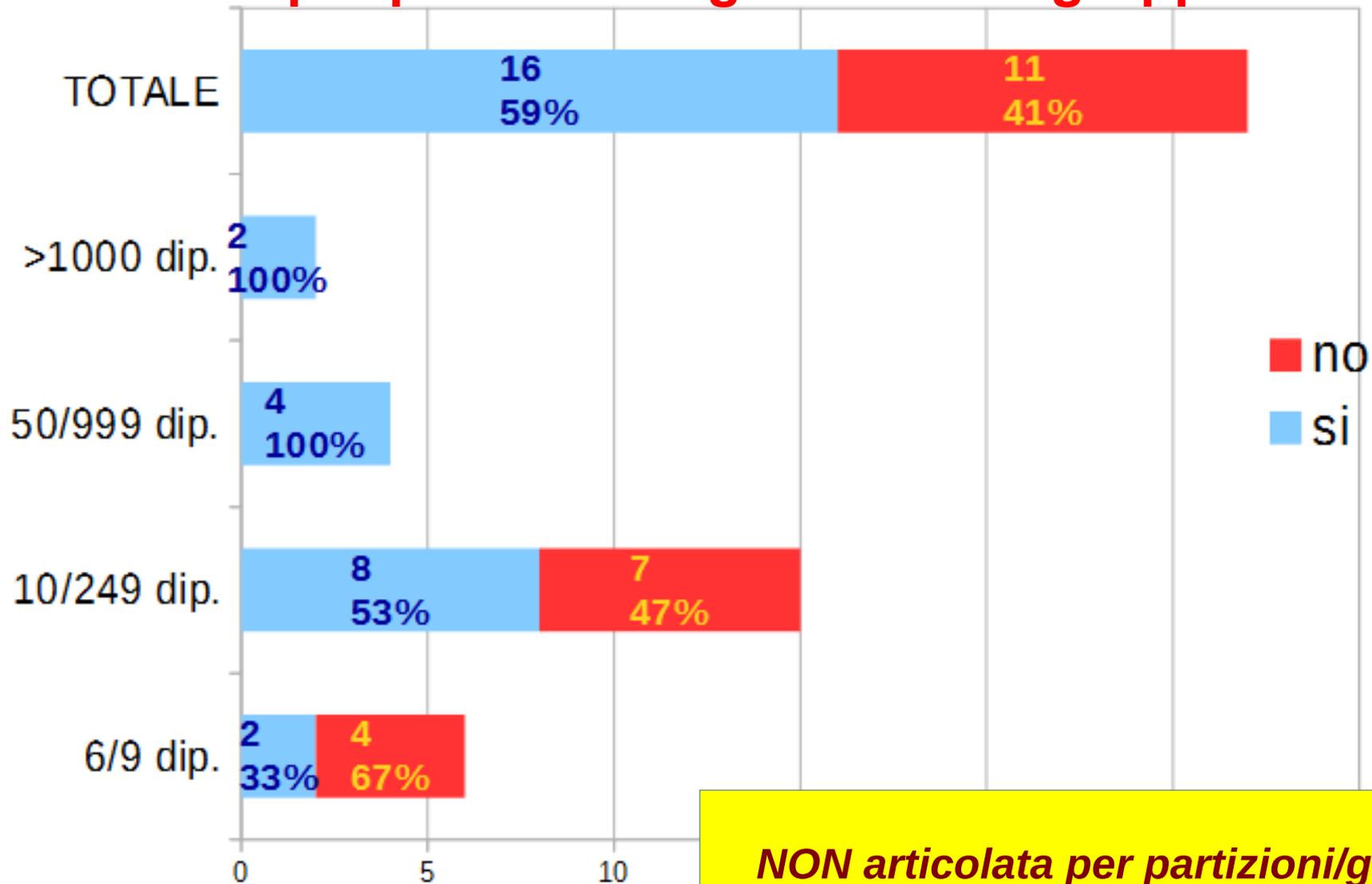
■ Metodo FIASO – Aziende Sanitarie

■ Altro

**89% delle imprese ha applicato la metodologia INAIL/ISPEL**

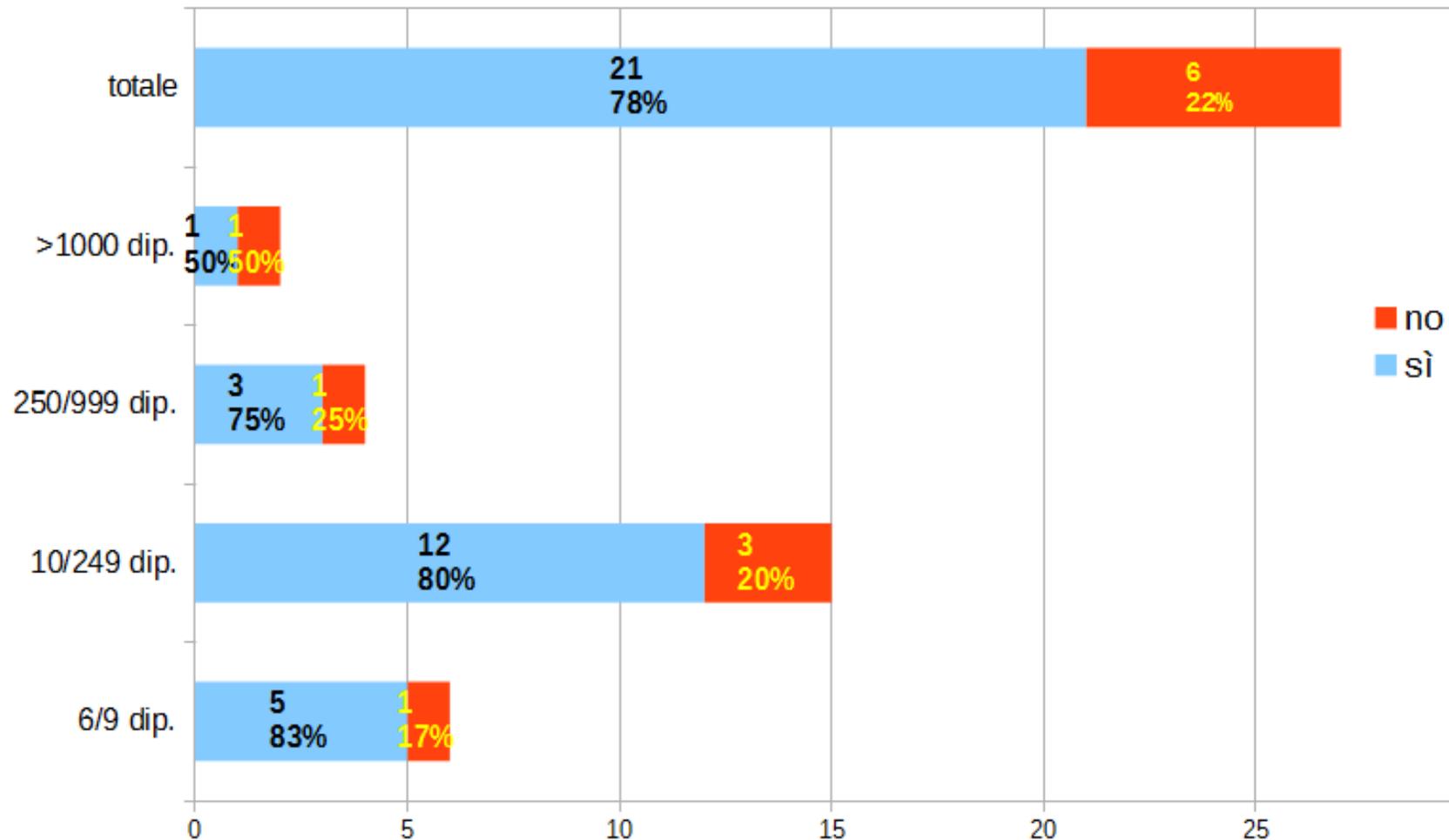
**Lombardia: 85% delle imprese ha applicato la metodologia INAIL/ISPEL**

## La valutazione preliminare è stata articolata per partizioni organizzative / gruppi?



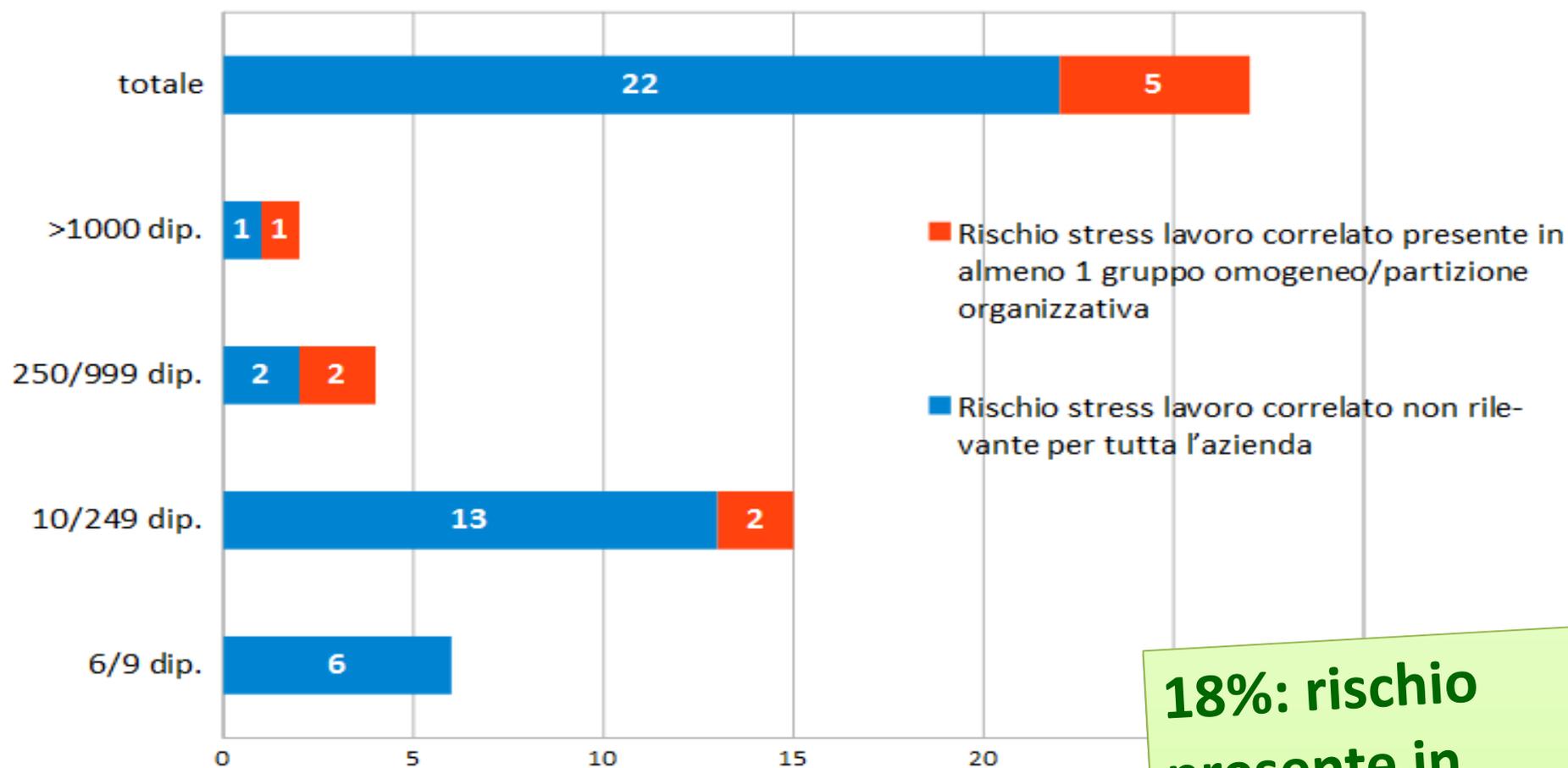
**NON articolata per partizioni/gruppi**  
- dato nazionale: 35%  
- Lombardia: 37%

## Gli RLS e/o i lavoratori sono stati sentiti nella valutazione preliminare dei fattori di contenuto e contesto?



***RLS/Lavoratori non sentiti per fattori contesto e contenuto***  
**- dato nazionale: 10%**  
**- Lombardia: 17%**

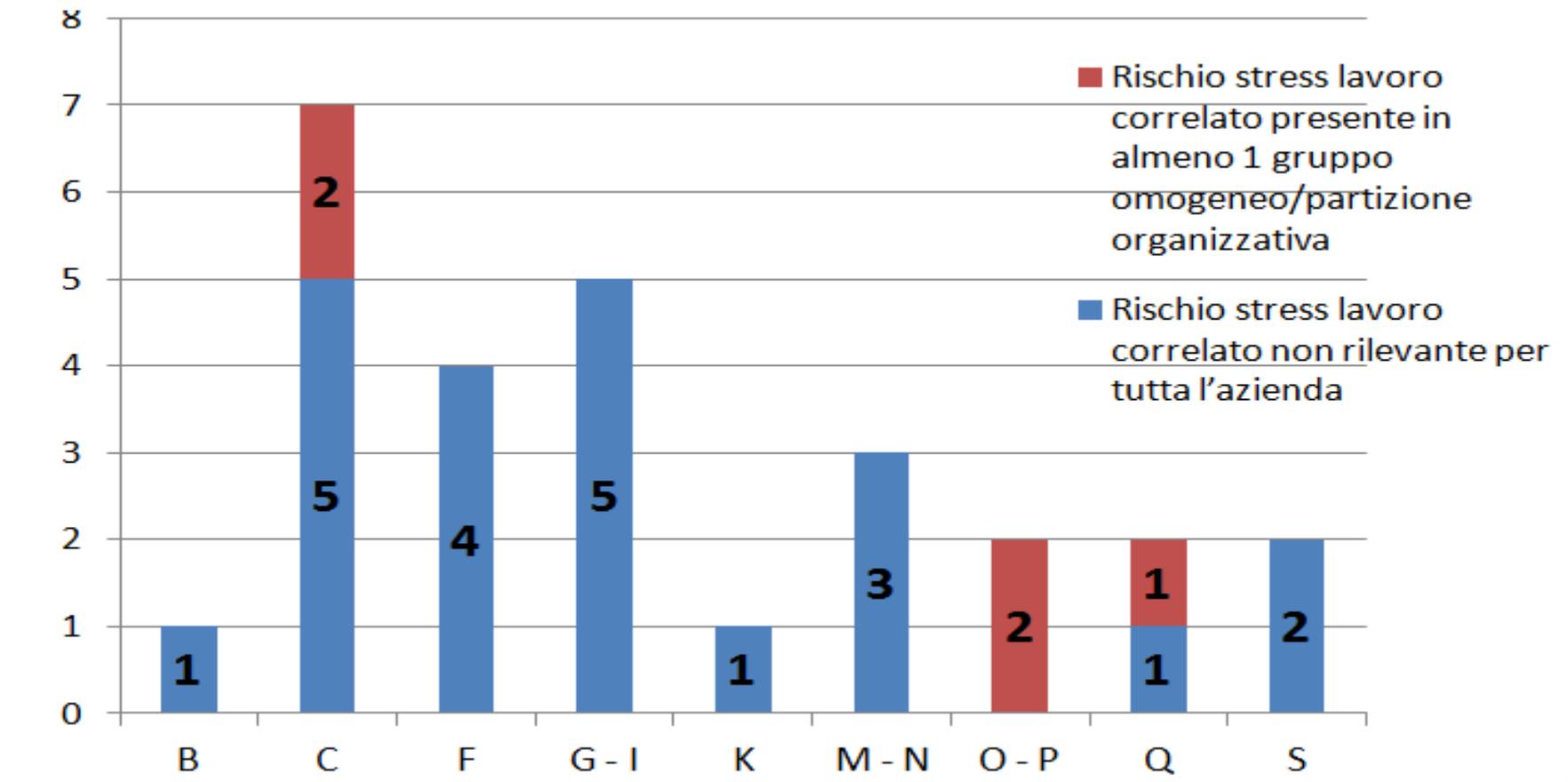
# Esito della valutazione preliminare



**18%: rischio presente in almeno 1 G.O.**

**Rischio presente in almeno 1 G.O.:**  
**- dato nazionale: 16%**

# Esito della valutazione preliminare



**B = ATTIVITA' ESTRATTIVE**

**C = ATTIVITA' MANIFATTURIERE**

**F = COSTRUZIONI**

**G - I = COMMERCIO, ALLOGGIO,  
RISTORAZIONE**

**H = TRASPORTO E MAGAZZINAGGIO**

**K = ATTIVITA' FINANZIARIE, ASSICURATIVE**

**M - N = PROFESSIONALI, SCIENTIFICHE E TECNICHE**

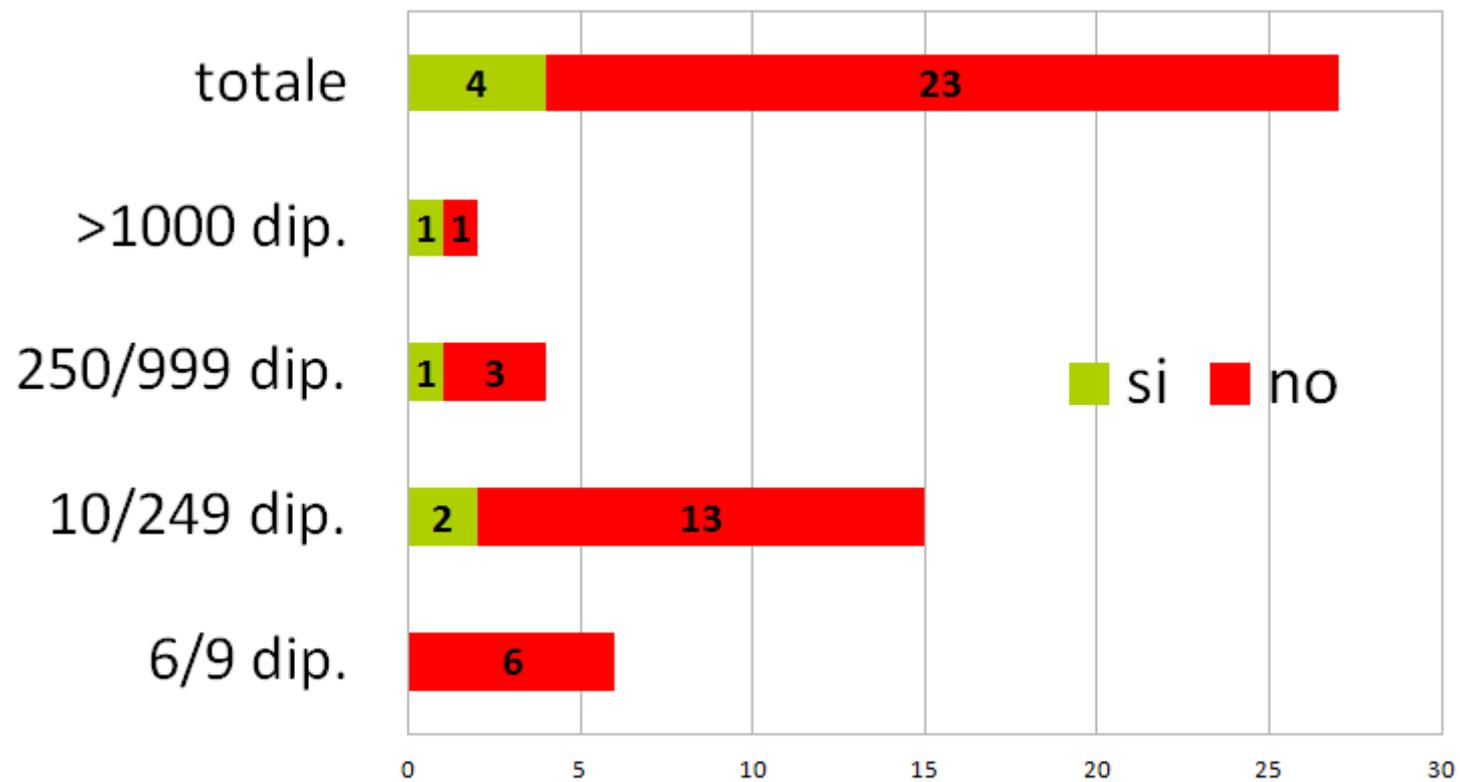
**O - P = PUBBLICA AMMINISTRAZIONE, DIFESA E  
ISTRUZIONE**

**Q = SANITA' E ASSISTENZA SOCIALE**

**S = ALTRE ATTIVITA' DI SERVIZI**

**VALUTAZIONE APPROFONDATA  
DEL RISCHIO SLC**

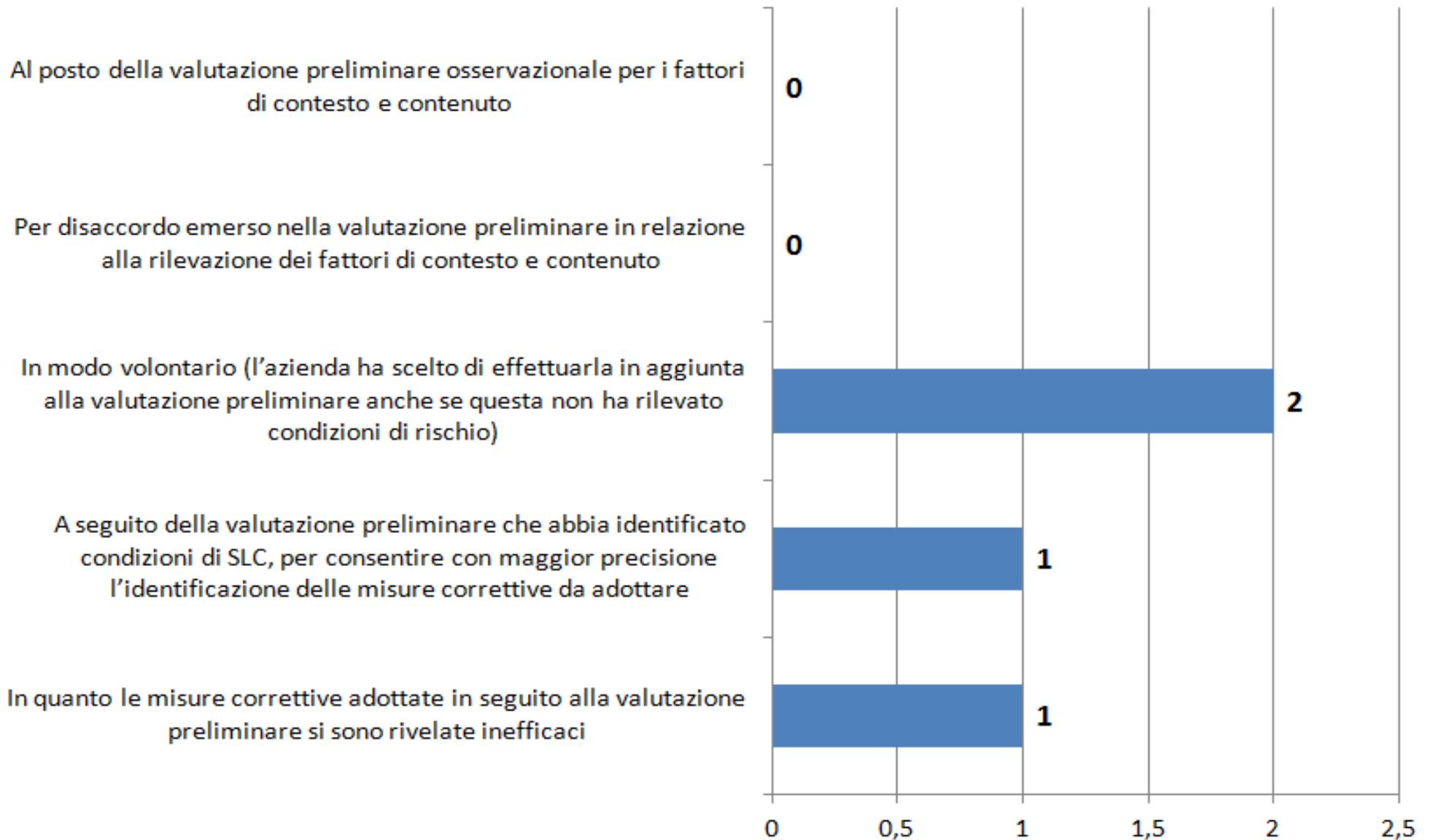
# E' stata effettuata o risulta in corso la valutazione approfondita?



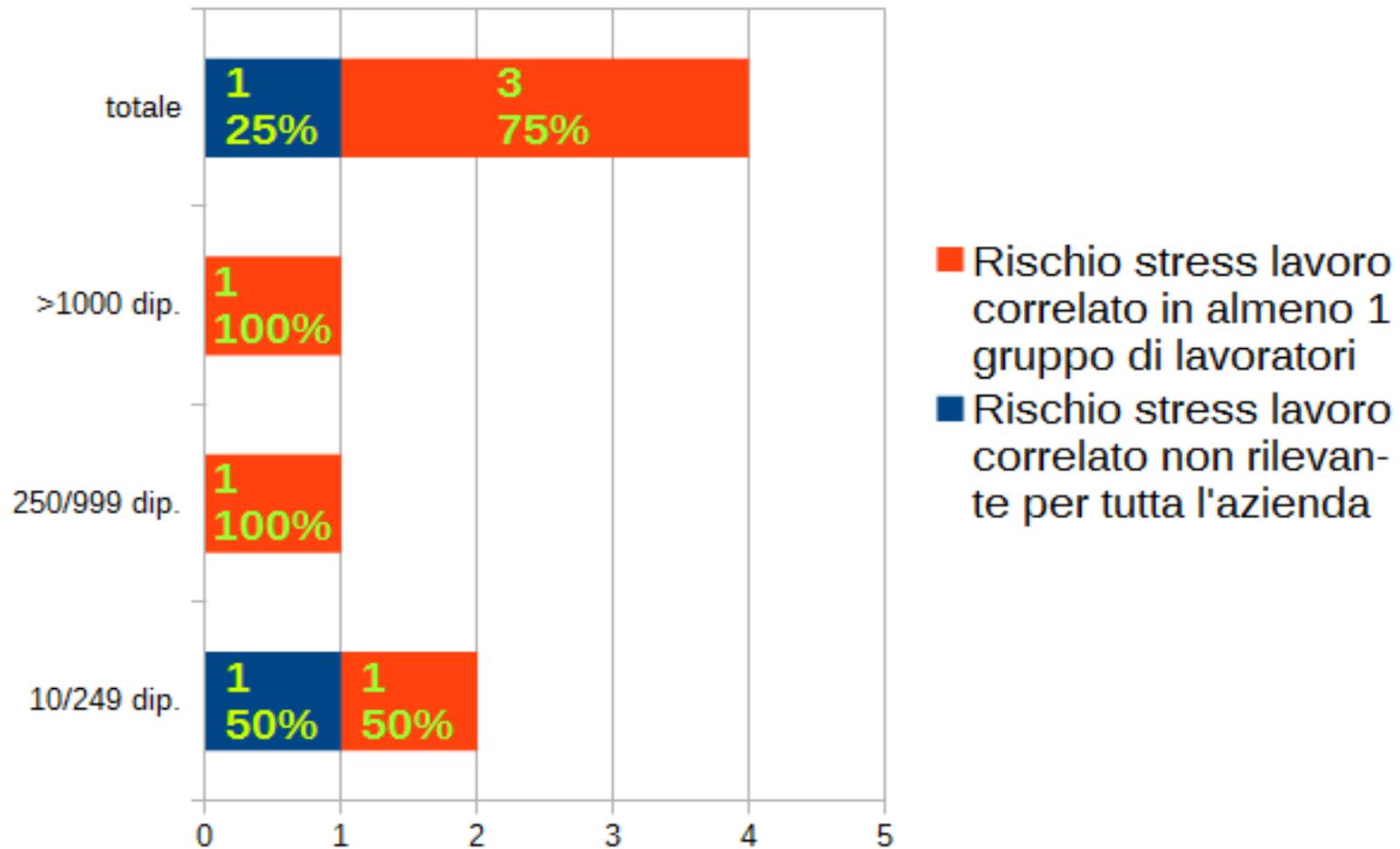
Dato nazionale: 14%  
Lombardia: 10%

15% delle imprese bresciane hanno effettuato la valutazione approfondita

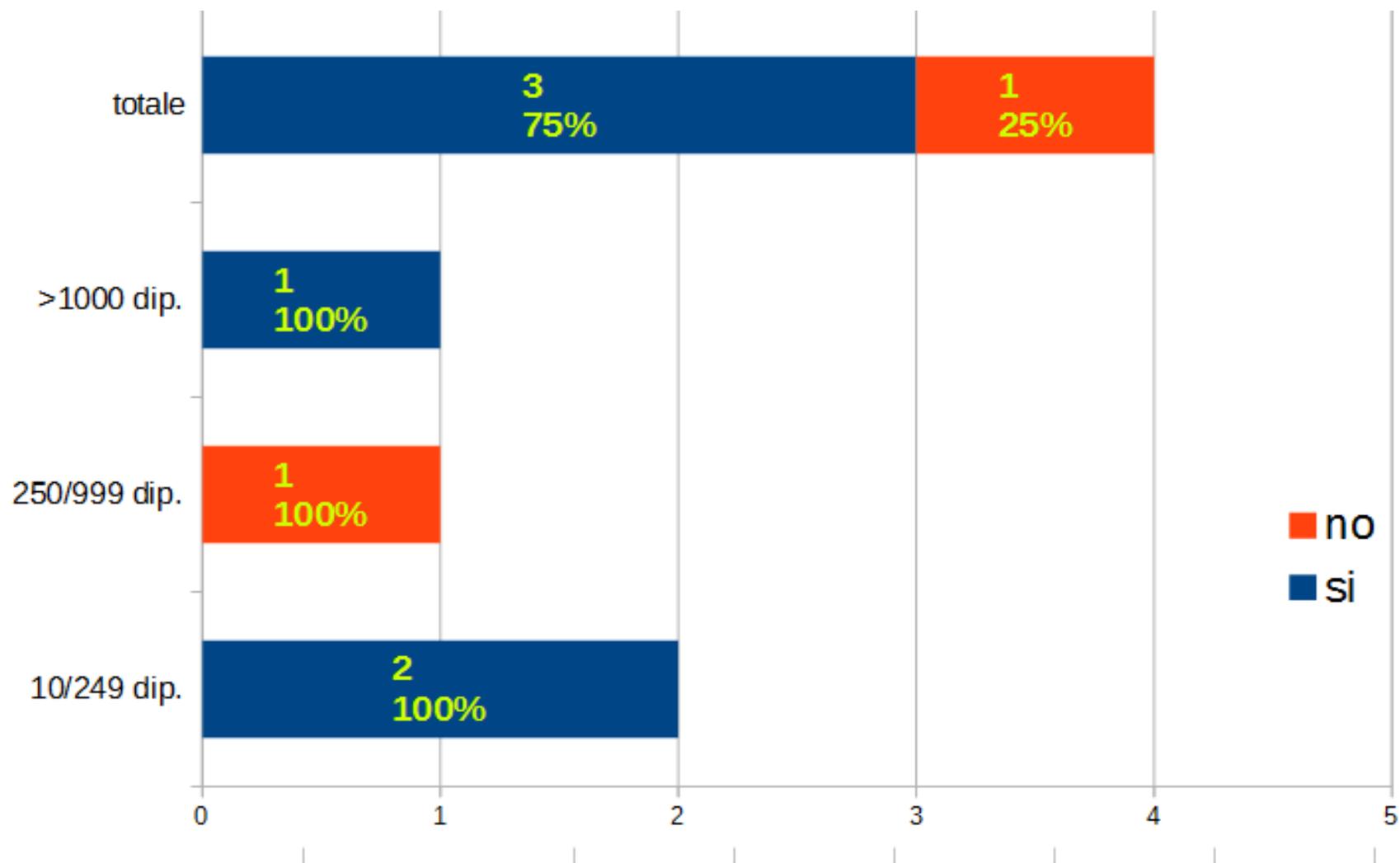
# Perché è stata effettuata la valutazione approfondita



# Esito della valutazione approfondita

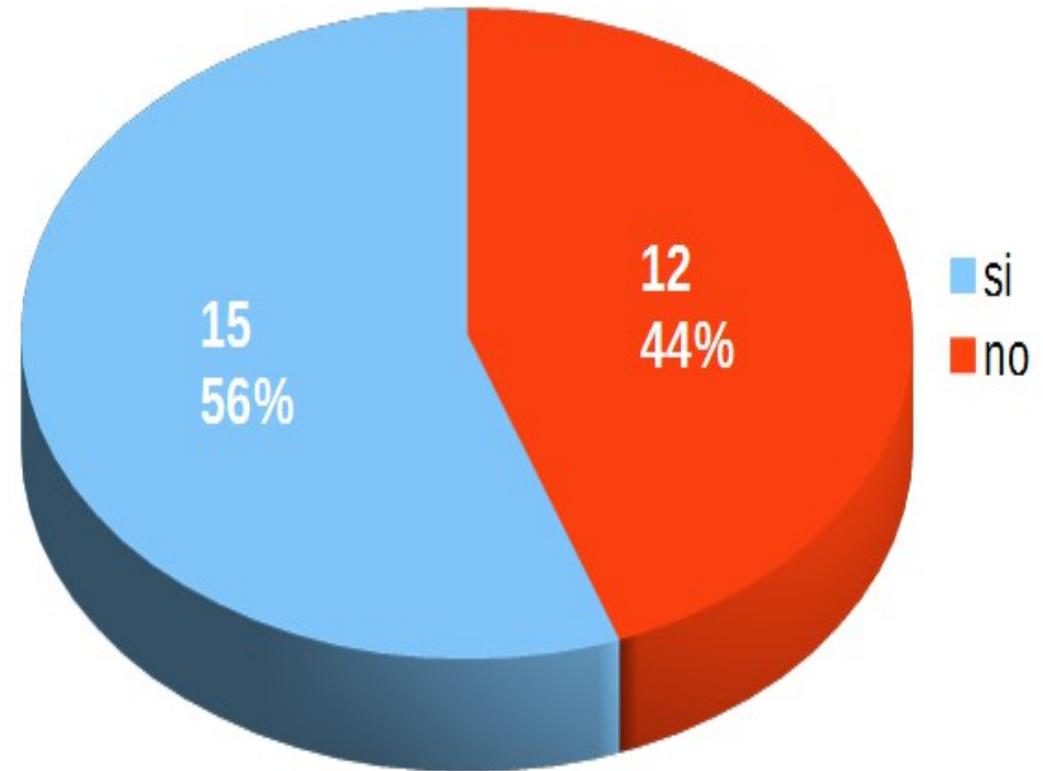


# La valutazione approfondita ha confermato l'esito della valutazione preliminare?



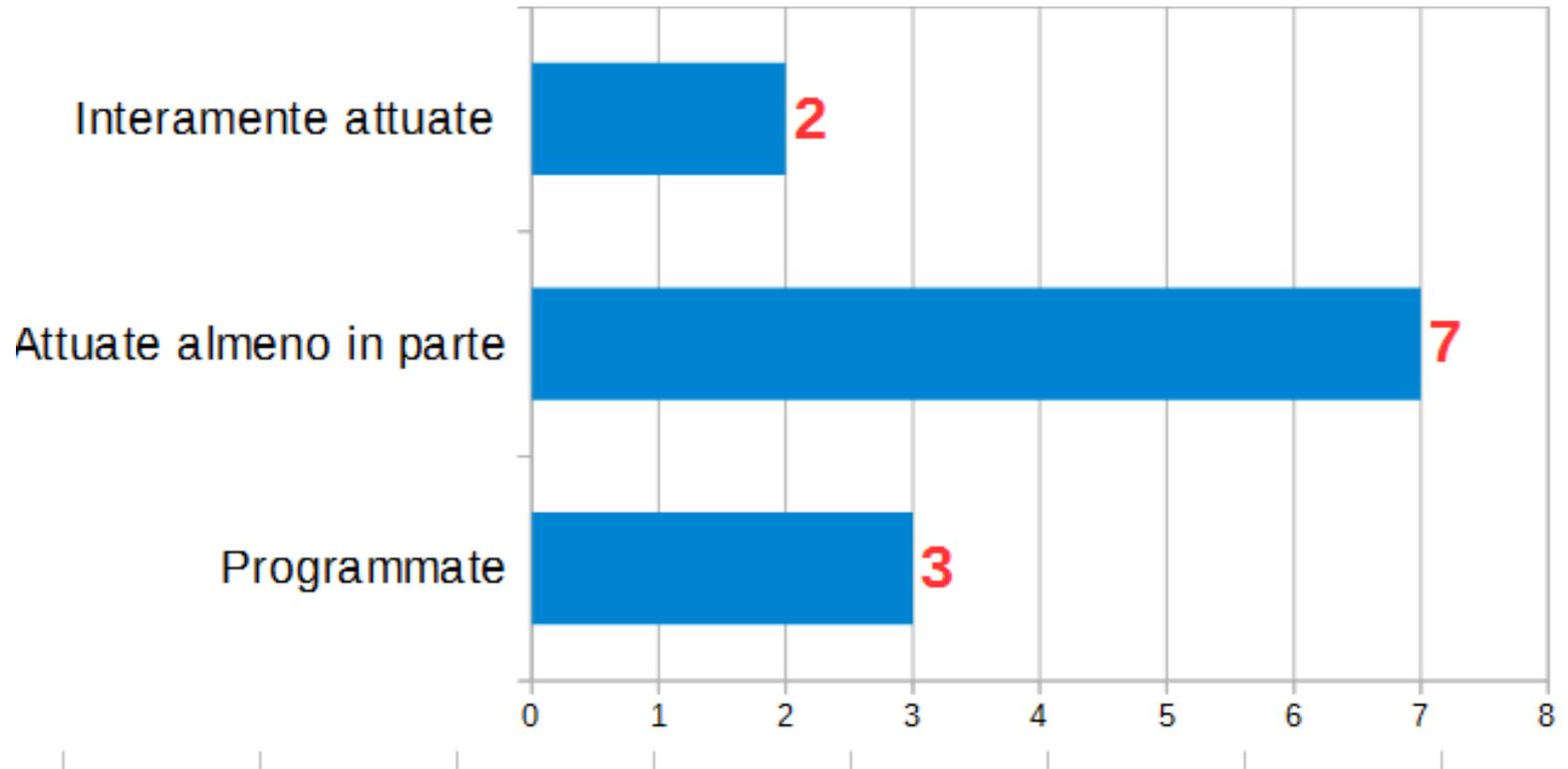
**MISURE  
ATTE A CONTRASTARE/ELIMINARE  
IL RISCHIO SLC**

**Sono state  
attuare o individuate  
misure atte a  
contrastare il rischio slc?**



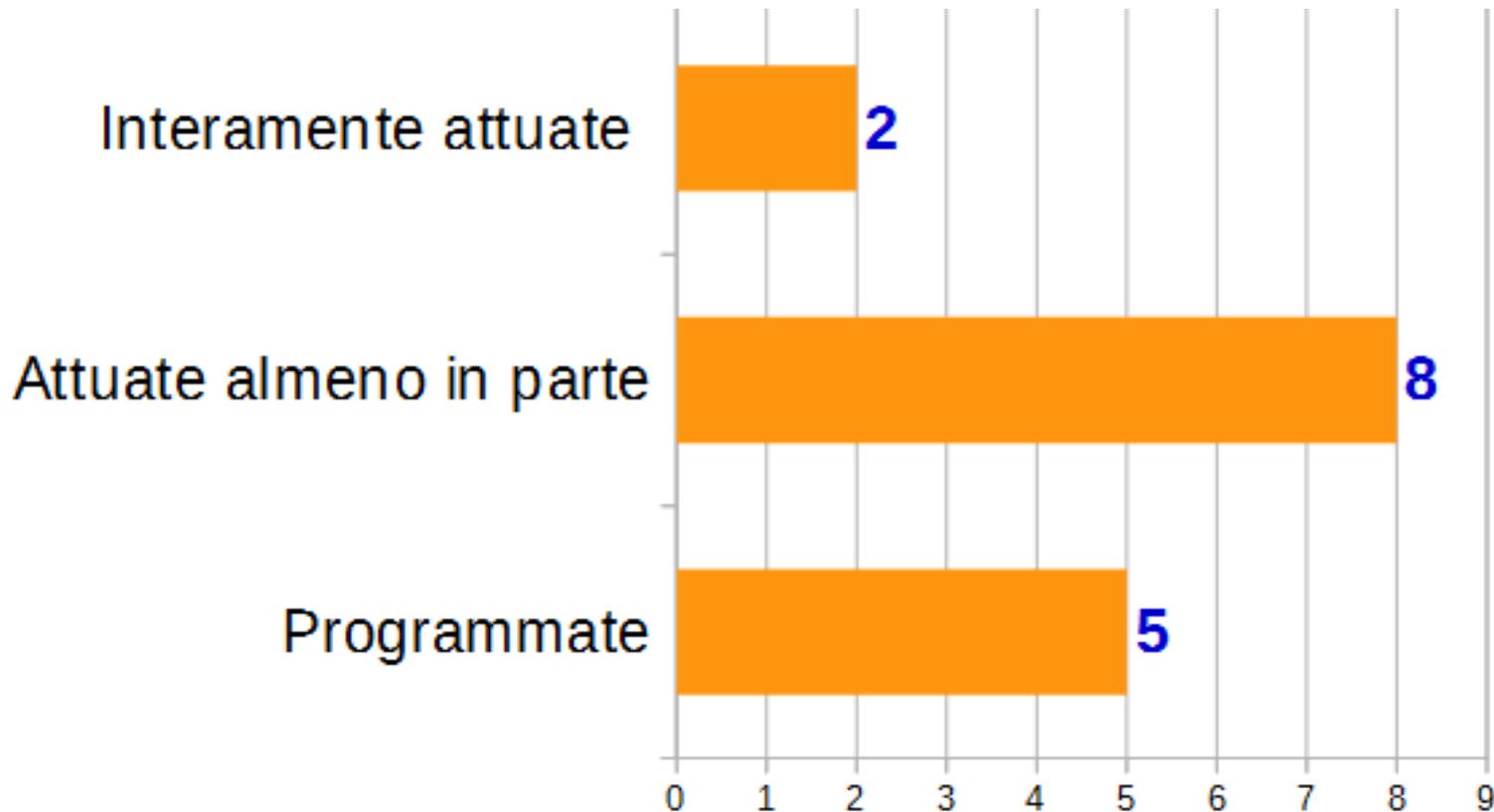
**Gli RLS di 2 imprese non hanno partecipato alla individuazione / attuazione delle misura atte a contrastare il rischio slc**

## Misure di tipo preventivo (organizzative, tecniche, procedurali)



**Interessano tutte le  
tipologie di impresa**

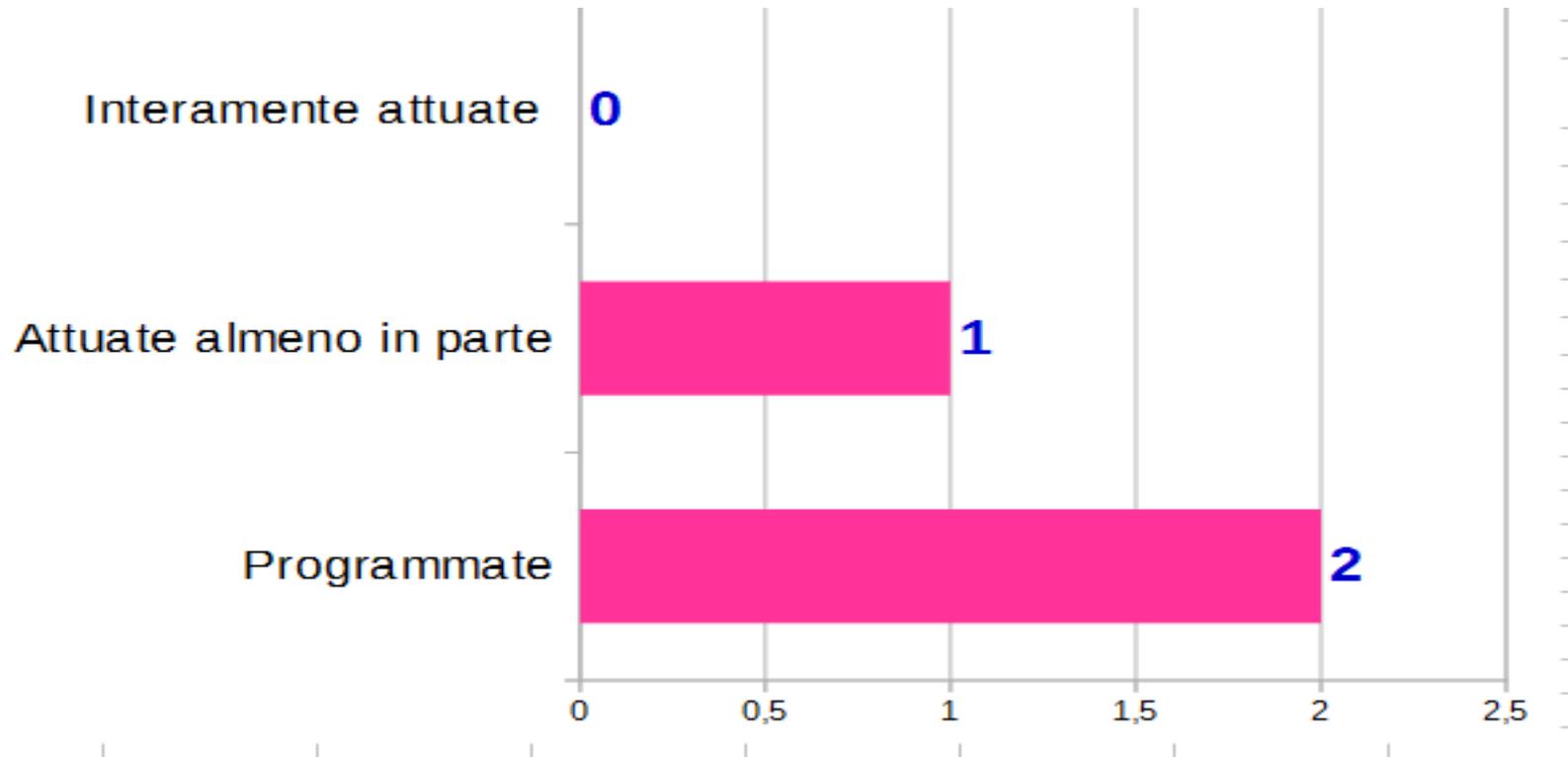
## Misure di tipo attenuante (comunicative, informative, formative)



**2 imprese classe 10/249 e 250/999 (settore economico C)  
hanno programmato**

- **corsi di formazione con obiettivi specifici riferiti alle criticità rilevate**
- **corsi in lingua straniera sul rischio stress**
- **corsi specifici con argomento “la comunicazione interna”**

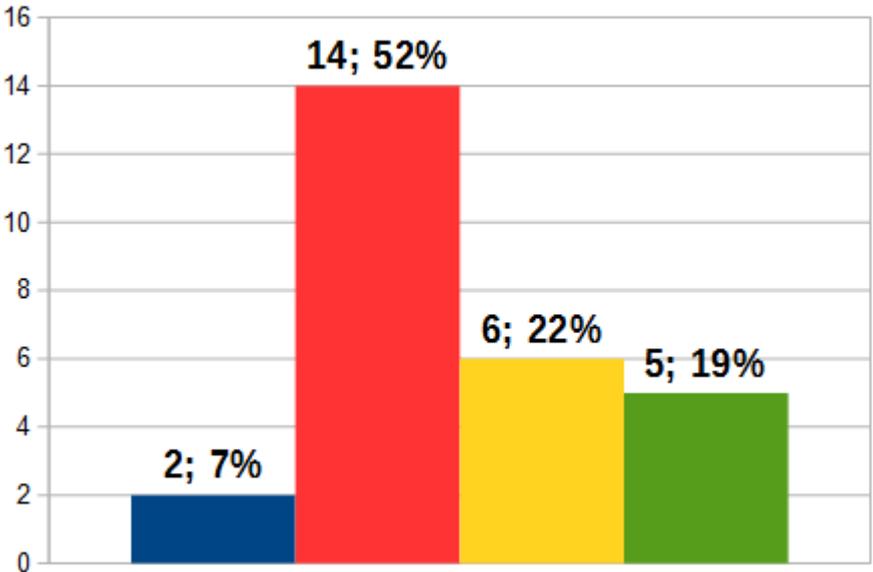
## Misure di tipo riparatore (interventi individuali)



**IMPRESSE MACROSETTORE "O-P-Q"  
APPARTENENTI ALLE CLASSI  
10/249 – 250/999 - >1000 DIP**

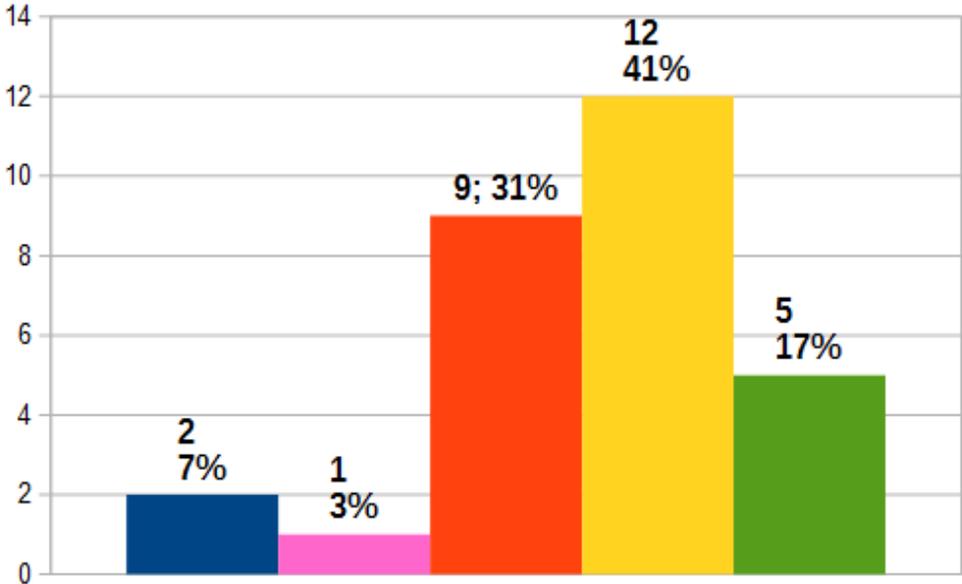
**RIFLESSIONI  
SULLE AZIENDE BRESCIANE  
COINVOLTE NEL PROGETTO CCM**

### 9.2 Vi sembra che l'Azienda si sia limitata ad effettuare una valutazione solo formale o abbia tentato di effettuare una valutazione sostanziale per un reale miglioramento del clima interno ?



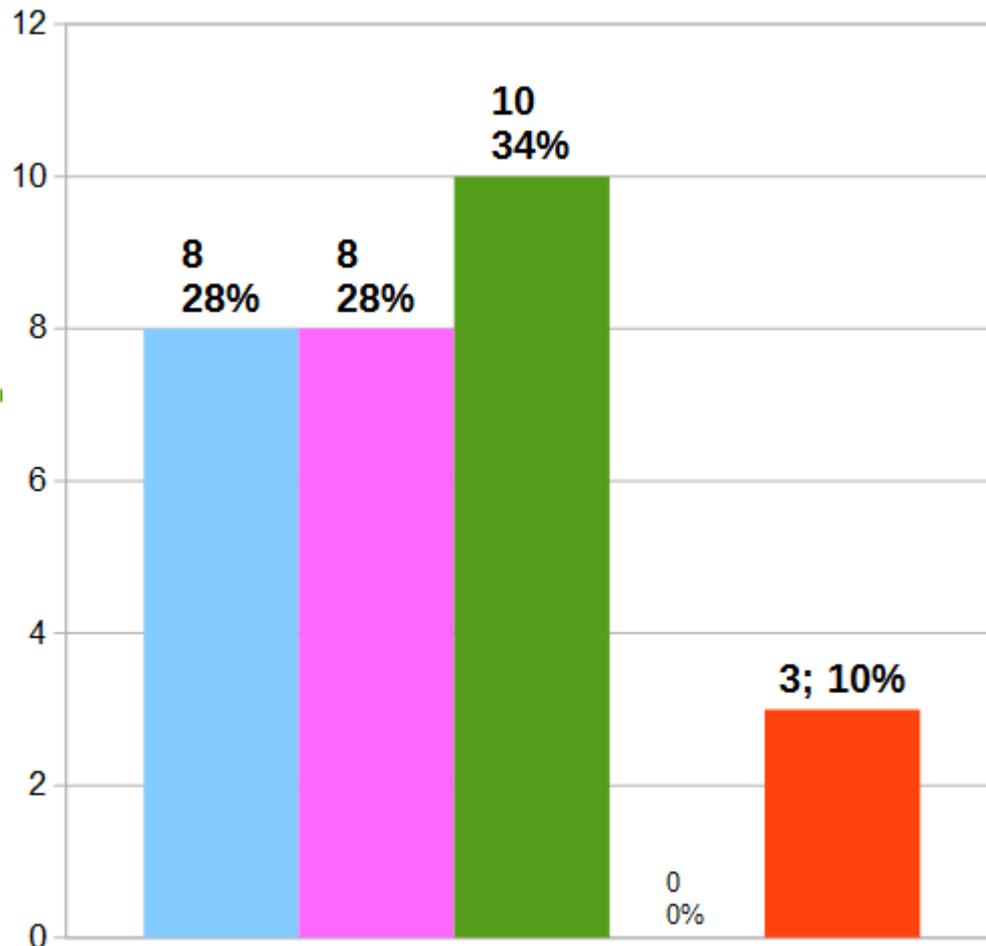
- non si è nemmeno preoccupata di ottemperare formalmente alla norma
- si è limitata ad ottemperare alla norma, senza alcuna preoccupazione aggiuntiva
- ha tentato di affrontare il rischio in modo sostanziale, ma senza un approccio organico
- ha tentato di affrontare il rischio in modo sostanziale, con un approccio organico

### 9.3 Vi sembra che il metodo ed il percorso utilizzato dall'azienda sia stato in grado di valutare realmente il rischio stress lavoro-correlato ?



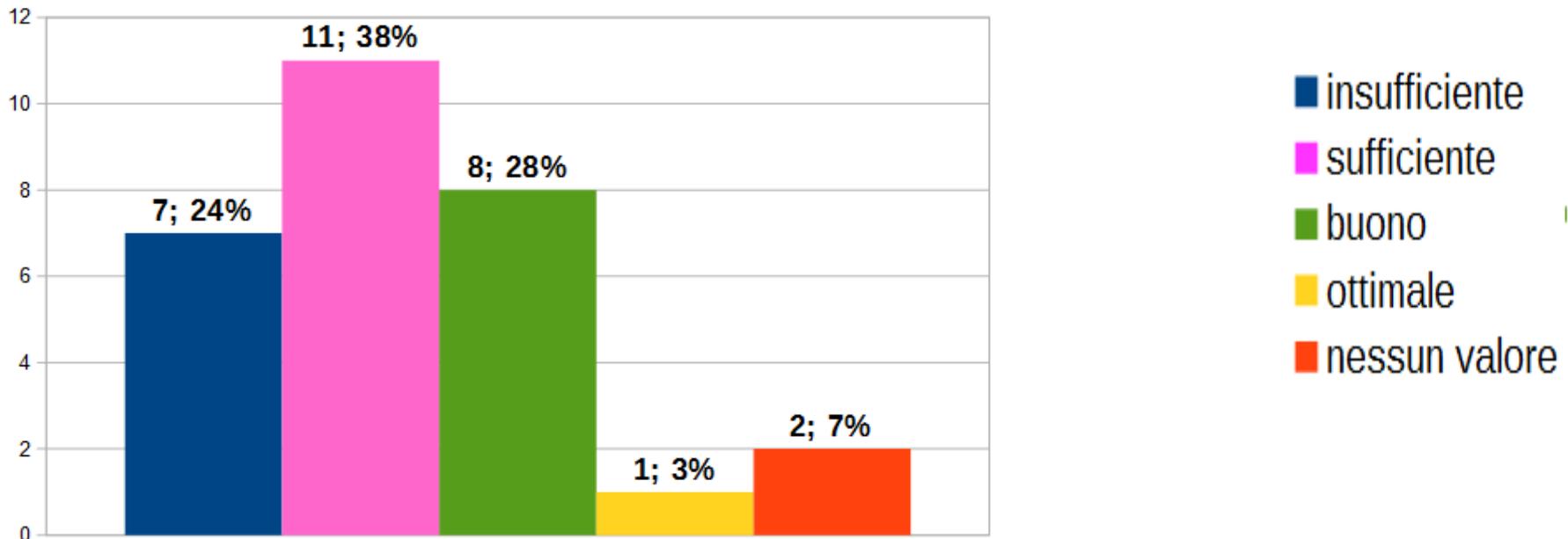
- no perché è risultato essere un metodo inadeguato
- nessun valore
- no perché il metodo è stato applicato in modo superficiale
- si anche se ha risposto solo ad una necessità formale (ottemperanza alla norma)
- si perché è stato coerente sia con l'obiettivo formale (ottemperanza alla norma) che con quello sostanziale (valutare realmente il rischio)

## 9.5 Vi sembra che le misure di prevenzione e/o gestione individuate ed attivate dall'Azienda siano coerenti con il livello di rischio rilevato ?

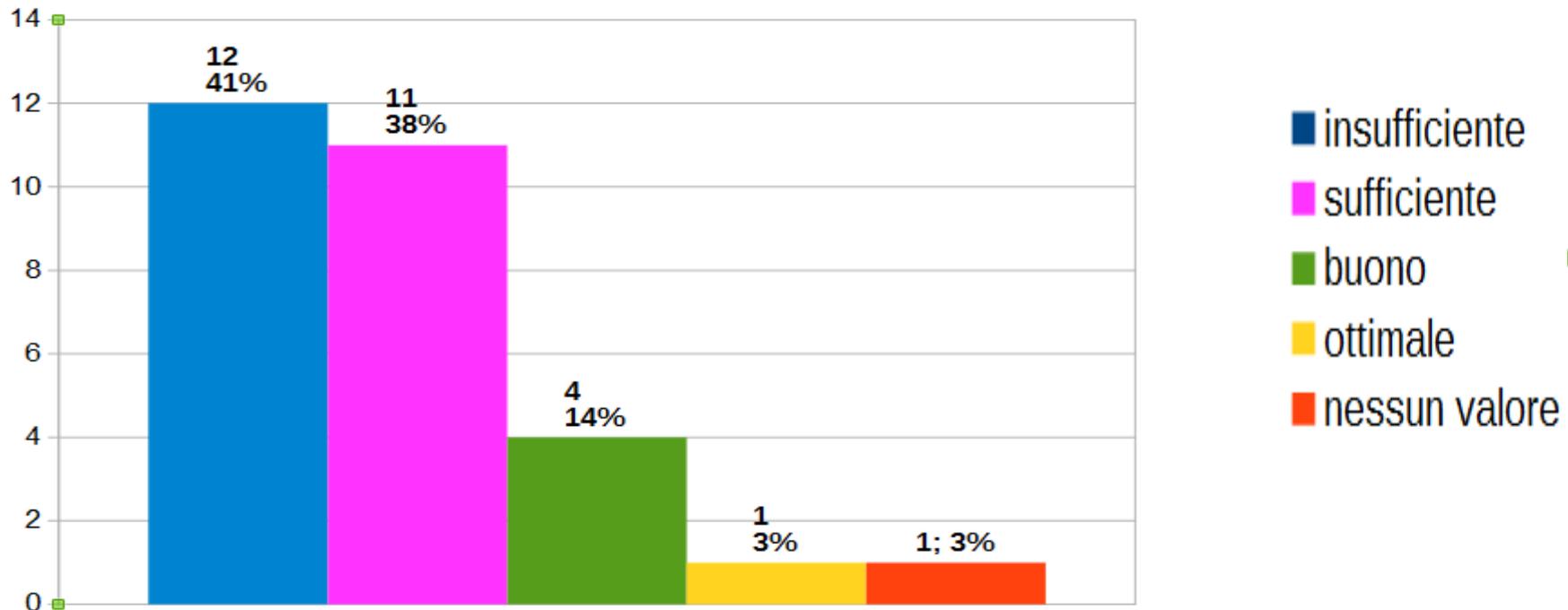


- no, anche se il rischio è basso l'indicazione di effettuare unicamente il monitoraggio periodico risulta insufficiente
- no perché le misure messe in atto non hanno realmente tenuto conto dei fattori di rischio rilevati
- si le misure attuate erano coerenti con il livello di rischio rilevato ma non hanno portato ad una significativa riduzione del livello di rischio
- si le misure oltre che coerenti con il livello di rischio si sono dimostrate realmente efficaci a ridurre il livello di rischio
- nessun valore

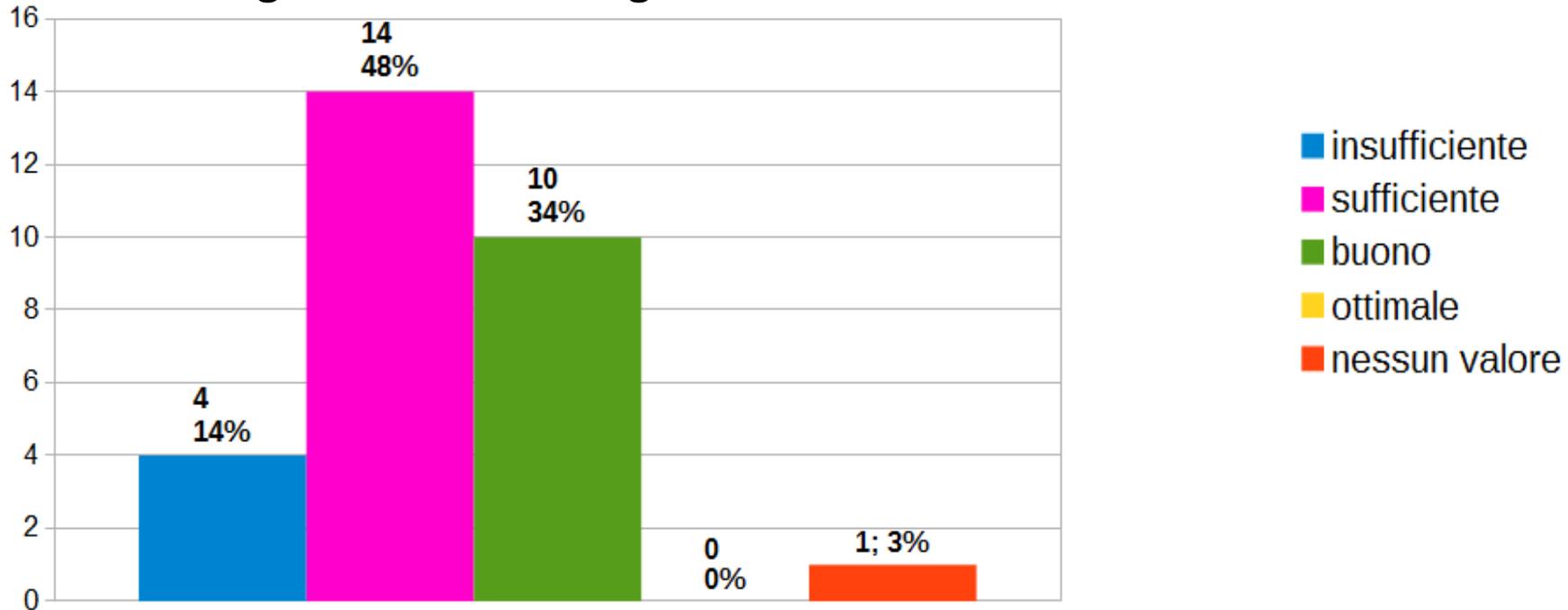
## 9.6 Come giudicate il coinvolgimento degli RLS e/o dei lavoratori ?



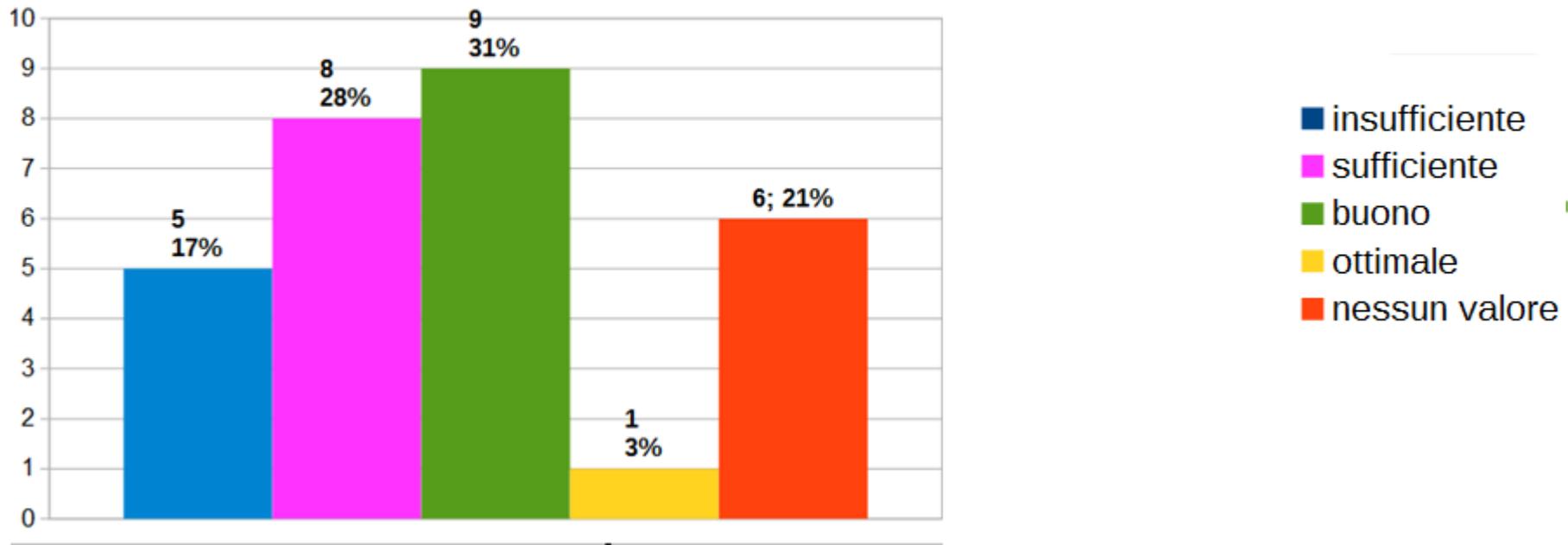
## 9.7.1 Come giudicate il coinvolgimento del Medico Competente ?



### 9.7.2 Come giudicate il coinvolgimento del RSPP ?



### 9.7.3 Come giudicare l'intervento del Consulente esterno ed il suo coinvolgimento con il sistema di Gestione Interno nel percorso di Valutazione e Gestione del rischio ?



## 9.8.1 Come giudicate il coinvolgimento del Datore di Lavoro ?

